Łaskarzew, dnia 18 kwietnia 2016 roku

Mariusz CHMIELEWSKI
Janusz GURDEK
Radni Gminy Łaskarzew

adres do korespondencji:

Pan Jerzy BŁACHNIO
Przewodniczący Rady
Gminy Łaskarzew
ul. Duży Rynek 32
08-450 Ł A S K A R Z E W

ZAŻALENIE NA NIETERMINOWE ZAŁATWIENIE SPRZECIWU WRAZ Z WEZWANIEM DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA

Na podstawie art. 37 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) niniejszym wnosimy zażalenie na przewlekłość postępowania oraz na niezałatwienie sprawy w terminie zarówno przez Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew, jak też przez Przewodniczącego Rady Gminy Łaskarzew w przedmiocie złożonego do Rady Gminy Łaskarzew za pośrednictwem Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew Pana Tadeusza Gendka w dniu 23 lutego 2016 roku przez radnego Mariusza Chmielewskiego ustnego, jak i pisemnego sprzeciwu na nieuwzględnienie jego wniosku o sprostowanie i uzupełnienie protokołu z przebiegu obrad Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 czerwca

2015 roku, na podstawie § 37 ust. 2 Statutu Gminy Łaskarzew (stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXXVII/215/14 Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 września 2014 roku) oraz w przedmiocie złożonego do Rady Gminy Łaskarzew za pośrednictwem Przewodniczącego Gminy Łaskarzew Pana Jerzego Błachnio w dniu 29 lutego 2016 roku przez radnych: Mariusza Chmielewskiego i Janusza Gurdka pisemnego sprzeciwu na nieuwzględnienie wniosku radnego Mariusza Chmielewskiego z dnia 23 lutego 2016 roku o sprostowanie i uzupełnienie ww. protokołu, wobec przyjęcia w dniu 23 lutego 2016 roku protokołu z przebiegu obrad Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 czerwca 2015 roku, na podstawie § 37 ust. 2 Statutu Gminy Łaskarzew (stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXXVII/215/14 Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 września 2014 roku).

Jednocześnie, w przypadku uznania zażalenia za zasadne, na podstawie art. 37 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosimy o zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych niezałatwienia sprawy w terminie, a także o podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości oraz stwierdzenie, że niezałatwienie niniejszej sprawy w terminie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Ponadto wzywamy Radę Gminy Łaskarzew, reprezentowaną przez Przewodniczącego Rady, na zasadzie art. 52 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, do usunięcia naruszenia prawa w postaci przyjęcia naszego sprzeciwu oraz jego rozpatrzenia w ustawowym terminie, przez Radę Gminy Łaskarzew.

UZASADNIENIE

W dniu 23 lutego 2016 roku radny Mariusz Chmielewski wniósł ustny, a następnie pisemny sprzeciw do Rady Gminy Łaskarzew na nieuwzględnienie jego wniosku o sprostowanie i uzupełnienie protokołu z przebiegu obrad Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 czerwca 2015 roku, na podstawie § 37 ust. 2 Statutu

Gminy Łaskarzew (stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXXVII/215/14 Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 września 2014 roku) wobec przedstawionego mu w dniu 23 lutego 2016 roku ustnego stanowiska Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew.

Następnie w dniu 29 lutego 2016 roku radni: Mariusz Chmielewski i Janusz Gurdek złożyli wobec niewyznaczenia im przez Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew terminu do złożenia pisemnego sprzeciwu od jego stanowiska z dnia 23 lutego 2016 roku, pisemny sprzeciw do Rady Gminy Łaskarzew na nieuwzględnienie wniosku radnego Mariusza Chmielewskiego z dnia 23 lutego 2016 roku o sprostowanie i uzupełnienie ww. protokołu wobec przyjęcia w dniu 23 lutego 2016 roku protokołu z przebiegu obrad Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 czerwca 2015 roku, na podstawie § 37 ust. 2 Statutu Gminy Łaskarzew (stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXXVII/215/14 Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 września 2014 roku). W sprzeciwach swych podnieśli między innymi, że protokół sesji rady gminy od momentu jego sporządzenia jest dokumentem urzędowym podlegającym udostępnieniu. Zgodnie z Kodeksem postępowania cywilnego (art. 244 k.p.c.) i Kodeksem postępowania administracyjnego (art. 76 k.p.a.) dokumentem urzędowym jest dokument sporządzony w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania. Dokumentami są wszelkie dokumenty pisemne niezależnie od tego, na jakim materiale zostały sporządzone. Przepisy dotyczące formy oraz ewentualnej treści dokumentu urzędowego zawarte są w przede wszystkim w prawie administracyjnym (art. 107 k.p.a.) oraz przepisach szczególnych regulujących sposób działania danego organu. Dokumentem urzędowym jest także dokument sporządzony przez organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i inne organizacje społeczne w zakresie zleconych im przez ustawę spraw z dziedziny administracji publicznej. Dokument urzędowy stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Dowód urzędowy sporządzony przez upoważniony do jego sporządzenia organ w zakresie swojego działania korzysta z domniemania prawdziwości (autentyczności dokumentu) oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone.

Protokół, tak jak każdy inny dokument urzędowy, od chwili podpisania uzyskuje moc dokumentu urzędowego, wyłączająca możliwość powoływania się na odmienny przebieg posiedzenia, Jednak, zgodnie z art 103 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), po podpisaniu protokół może być sprostowany lub uzupełniony.

Zgodnie z treścią § 50 ust. 2 Statutu Gminy Łaskarzew (stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXXVII/215/14 Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 września 2014 roku) w związku z art. 21 ust. 4 Ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 1045) – „w posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć radni nie będący jej członkami. Mogą oni zabierać głos w dyskusji i składać wnioski bez prawa udziału w głosowaniu". Na terminie Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew, która odbyła się w dniu 23 lutego 2016 roku poddany pod głosowanie został zaległy protokół przedmiotowej Komisji z dnia 25 czerwca 2015 roku. W dniu 25 czerwca 2015 roku, zgodnie z § 2 ust. 4 Uchwały Nr II/3/2014 Rady Gminy Łaskarzew w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej i stałych komisji Rady Gminy Łaskarzew - do Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska powołano trzech radnych w osobach: Tadeusza Gendek, Janusza Gurdek i Mariusza Chmielewskiego. I w takim składzie Komisja Rolnictwa obradowała w dniu 25 czerwca 2015 roku i taki skład Komisji winien przyjąć protokół z jej obrad. Błędnym jest poddanie w dniu 23 lutego 2016 roku przez Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew pod głosowanie sześciu radnych protokołu z obrad Komisji z dnia 25 czerwca 2015 roku, albowiem dopiero Uchwałą Nr IX/48/2015 Rady Gminy Łaskarzew z dnia 31 sierpnia 2015 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr II/3/2014 z dnia 8 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej i stałych komisji Rady Gminy Łaskarzew zmieniła skład przedmiotowej Komisji na 6 radnych, dodając do jej składu, radnych: Agnieszkę Goźlińską, Annę Zackiewicz i Piotra Popiołka. W związku z tym, iż *Lex retro non agit* (łac. prawo nie działa wstecz), radni: Agnieszka Goźlińska, Anna Zackiewicz i Piotr Popiołek, nie mieli oni prawa brać udziału w głosowaniu dotyczącym przyjęcia protokołu z obrad Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 czerwca 2015 roku.

Pan Przewodniczący Rady Gminy sam zauważył, iż jednoznacznie należy stwierdzić, że protokół z sesji to nie stenogram. Zgadzam się w tym w całości. Faktycznie, zgodnie z § 36 ust. 2 ww. Statutu nasze protokoły nie są formą stenogramu, a syntetycznym streszczeniem, w którym podaje się tylko najistotniejsze fakty z obrad (zwięzłe streszczenia wystąpień mówców, wnioski, zapytania, odpowiedzi, przebieg głosowań). Jednakże w naszych protokołach brak jest tych zwięzłych streszczeń wystąpień mówców, ba, pomija się te najistotniejsze co do ich wpływu na ważność i prawidłowość procedowania w danej sprawie. Rzeczywisty przebieg obrad i kwestia protokołowania na nim najczęściej unormowana jest to w ten sposób, że protokoły z sesji rady gminy powinny mieć formę zwięzłego streszczenia i zawierać najważniejsze uchwały, sposób głosowania i krótkie, ale zwięzłe streszczenia przebiegu sesji oraz zadawane przez radnych pytania i udzielone odpowiedzi na nie. Jednakże, należy tu podnieść, iż z treści § 36 ust. 1 przedmiotowego Statutu Gminy wynika, iż „protokół z sesji wiernie odzwierciedla jej przebieg".

Projekt protokołu Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Ochrony Środowiska Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 czerwca 2015 roku zawiera kilka poważnych i mających znaczenie dla ogólnego poglądu, co było tematem Komisji - niedociągnięć, które trzeba uszczegółowić. Przecież niejednokrotnie właśnie protokół stanowi podstawę dla nadzoru lub sądu w sprawie stwierdzenia np. nieważności uchwały. W kwestiach spornych pierwszą rzeczą, o jaką proszą te organy, jest właśnie protokół.

Przede wszystkim jest to ten sam projekt, który został nam przesłany przy zawiadomieniu z dnia 18 sierpnia 2015 roku, z tym, że jest w nim poprawiona jedynie czcionka na mniejszą i zmniejszony został górny akapit, tak, że zamiast 4 (czterech) stron na chwilę obecną ma on jedynie 3 (trzy strony). Nie jest w nim poprawione nic, nawet tam, gdzie w Ad. 4. w czwartym akapicie jest słowo „Rani", nie zostało ono poprawione na „Radni", co już na terminie Komisji w dniu 26 sierpnia 2015 roku podnosiłem. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący uważa mnie za niezbyt rozgarniętego człowieka, który może nie czyta i nie zauważy, ale pragnę w tym miejscu Pana rozczarować – niestety tak nie jest. Czytam wszystko i umiem porównywać przesyłane mi, jako radnemu, projekty protokołów.

Po raz kolejny znów są duże rozbieżności pomiędzy tym, co jest w protokole, a tym, co faktycznie było na ww. terminie. Oczywiście, po raz kolejny jest tak, że obradom Komisji Rolnictwa nie przewodniczy jej Przewodniczący Pan Tadeusz Gendek, a Sekretarz Gminy Pani Hanna Cichecka, która na każdym kroku komentuje, wnosi uwagi, zastrzeżenia, a przecież zgodnie, zarówno ze Statutem Gminy Łaskarzew, jak i z Ustawą o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku, to Przewodniczący Komisji prowadzi jej obrady, a Sekretarz Gminy może zabrać jedynie głos w sytuacji, kiedy się ją o coś spyta (jest tzw. „głosem doradczym"), a nie wchodzi w nie swoje kompetencje.

W odniesieniu do zagadnienia, kto może decydować o wprowadzeniu zmian do protokołu sesji oraz czy może to czynić sam przewodniczący rady, wskazać trzeba, że ta problematyka w naszej Gminie jest uregulowana w § 36 oraz § 37 Statutu Gminy Łaskarzew (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr XXXVII/215/14 Rady Gminy Łaskarzew z dnia 25 września 2014 roku).

Zasadne wydaje się tu wskazanie, iż wprowadzanie zmian do protokołu zasadniczo należeć powinno do rady gminy, chyba że kompetencja taka - mocą przepisów statutowych - została przyznana przewodniczącemu, co w naszym przypadku ma miejsce. Na terminie Komisji Rolnictwa Rady Gminy Łaskarzew, która miała miejsce w dniu 25 czerwca 2015 roku niestety, tak się nie stało.

Jednakże do chwili obecnej, tj. po upływie 49 dni (od dnia 29 lutego 2016 roku), przedmiotowa sprawa nie została załatwiona. Zgodnie z przepisami art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotowa sprawa - jako nieskomplikowana - winna być załatwiona bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca.

W tym stanie rzeczy zażalenie jest uzasadnione stosownie do wykładni prawa dokonywanej przez sądy administracyjne, przykładowo w Wyroku NSA z dnia 19 kwietnia 2012 roku (sygn. akt II OSK 321/12) zauważono "O bezczynności organu administracji publicznej, w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. możemy mówić, gdy w prawnie ustalonym terminie organ nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie w sprawie, ale - mimo istnienia ustawowego obowiązku - nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub też innego aktu, lub nie podjął stosownej czynności."

Ponadto w Uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2008 roku (sygn. akt I OPS 6/08) zawarta jest następująca wykładnia stosowania prawa: „Przepis art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) ma zastosowanie także w przypadku, gdy po wniesieniu skargi na bezczynność organu - w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1-4a tej ustawy - organ wyda akt lub dokona czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, co do których pozostawał w bezczynności." Zaś w tezie wyroku NSA z dnia 5 lipca 2012 roku (sygn. akt II OSK 1031/12) zauważono: "O ile wydanie przez organ administracyjny na dzień orzekania przez Sąd żądanego rozstrzygnięcia sprawy czyni z natury rzeczy niemożliwymi zobowiązanie organu do działania, o tyle nie zwalnia to Sądu z obowiązku zbadania, czy w sprawie doszło do przewlekłego prowadzenia postępowania administracyjnego, a następnie oceny, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz rozważania, czy zachodzą podstawy do wymierzenia organowi grzywny (art. 149 § 1 i 2 p.p.s.a.). Podjęcie przez organ czynności procesowych powoduje, iż ustaje stan ewentualnej bezczynności organu, co uzasadnia umorzenie postępowania w zakresie skargi na bezczynność organu, ale nie stanowi podstawy do umorzenia postępowania sądowego dotyczącego skargi strony na przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ".

Biorąc pod uwagę powyższe uprzejmie wnosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego zażalenia. W przypadku uznania zażalenia za zasadne, uprzejmie proszę o poinformowanie mnie o podjętych działaniach wnioskowanych we wstępie niniejszego pisma, oraz stwierdzenie, że niezałatwienie przedmiotowej sprawy w terminie ma charakter rażącego naruszenia prawa.

Mając na względzie powyższe, niniejsze wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest w pełni uzasadnione.

Mariusz CHMIELEWSKI

Janusz GURDEK

Janusz Gurdek

Wpłynęło 18.04.2016.